ПОЛОЦКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи вѣдомостей при духовной семинаріи въ Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ полоцкой епархіи.

№ 17.

Цѣна за годъ пять руб. а за полгода три рубля съ пересылкой.

1 сентября 1890 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, Преосвященному Антонину, Епископу Полоцкому и Витебскому.

О катихизическихъ поученіяхъ пастырей къ прихожанамъ

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ имѣли сужденіе по предмету преподаванія православному народу въ храмахъ истинъ христіанской вѣры и благочестія. Приказали: Святѣйшій Сѵнодъ издавна озабоченъ былъ недостаткомъ просвѣщенія православной паствы и прилагалъ попеченіе „объ усиленіи церковнаго наставленія православнаго народа въ вѣрѣ и благоправіи.“ Для сего было предписываемо въ многолюдныхъ приходскихъ церквахъ открыть „постоянное преподаваніе христіанскаго ученія, въ каж-

дый воскресный день, предъ литургiею или послѣ оной, въ добромъ порядкѣ безъ классической сухости." Указано было, чтобы „въ таковыхъ поученiяхъ или бесѣдахъ излагаемы были существенныя истины и должности христiанскiя," съ надлежащимъ приспособленiемъ къ „обстоятельствамъ слушателеи, и чтобы языкъ въ сихъ поученiяхъ былъ внятный и простой" (Указъ Св. Сѵнода 25 Января 1821 г.) Основанiемъ къ сему распоряженiю, между прочимъ, было то, что „великое число народа, въ низшихъ его классахъ, по безграмотству своему остается и дѣтей своихъ оставляетъ безъ правильнаго наставленiя въ истинахъ христiанскихъ." Хотя катихизическiя по мѣстамъ и распространяющаяся по всюду грамотность производитъ свое благотворное влiянiе, но нельзя еще сказать, чтобы „великое число народа" уже пришло въ познанiе существенныхъ истинъ христiанскихъ. Ежедневный опытъ увѣряетъ, что многiе, именуясь православными, пребываютъ въ состоянiи духовнаго невѣдѣнiя; недостаточно разумѣютъ и не могутъ пояснить, во что вѣруютъ; необходимыхъ молитвъ не знаютъ, или повторяютъ лишь заученныя слова молитвъ, безъ надлежащаго сознанiя; исполняя обряды, не вѣдаютъ ихъ духовнаго значенiя и примѣшиваютъ къ нимъ суевѣрные обычаи; поступки постыдные, сквернословiе не считаютъ грѣхомъ; напротивъ нѣкоторые пороки, напримѣръ, мщенiе, принимаютъ за добродѣтель. Святая церковь издревле поставлена быть вселенскимъ училищемъ вѣры и благочестiя, для всѣхъ, великихъ и малыхъ, богатыхъ и бѣдныхъ, одинаково открытымъ. Нынѣ, при усилившейся всюду потребности въ просвѣщенiи ума и сердца, при умноженiи ложныхъ ученiй и самочинныхъ учителей, отвращающихъ юныя души отъ послушанiя вѣры,—настоитъ великая нужда церковнаго наставленiя для православнаго народа, и доколѣ есть невѣдущiе, заблуждающiе должны быть и наставники. Апо-

столы святые указали намъ, кто эти наставники, обязанные просвѣщать народъ, кто сіи лица, отвѣтственныя за его невѣжество. Правило апостольское 58 гласитъ: „епископъ, или пресвитеръ, нерадящій о причтѣ и о людехъ и не учащій ихъ благочестію, да будетъ отлученъ." Но чтобы предстоятели епархій и мѣстныхъ церквей могли съ чистою совѣстію внимать сей угрозѣ суда церковнаго, соборъ вселенскій VI постановилъ такое руководящее правило (19): „предстоятели церквей должны во вся дни, наипаче же во дни воскресные, поучати весь клиръ и народъ словесамъ благочестія, избирая изъ Божественнаго писанія разумѣнія и разсужденія истины, и не преступая положенныхъ уже предѣловъ и преданій Богоносныхъ Отецъ: и аще будетъ изслѣдуемо слово писанія, то не инако да изъясняютъ оное, развѣ какъ изложили свѣтила и учители церкви." По силѣ сего правила, поученія къ народу должны быть постоянныя, повседневныя, особенно же въ праздничные и воскресные дни, потому что законъ Божественный въ эти предоставляетъ свободу отъ будничныхъ занятій и работъ. Обучать народъ должны предстоятели, которые суть въ цѣлой епархіи архіерей, а подъ нимъ въ каждомъ храмѣ и приходѣ пресвитеры. Поелику епископъ не можетъ самъ лично преподавать ученіе всегда и всюду въ епархіи, то онъ и раздѣляетъ обязанность учительства съ подчиненными ему пресвитерами, которые „учатъ не самовольно, а съ дозволенія епископа" (Вальсам. толк. на апост. пр. стр. 119), и по повелѣнію его, для чего и заповѣдуется въ ставленной грамотѣ каждому пресвитеру: „вседушно прилежати чтенію писаній, и не инако сія толковати, но яко же отцы наши истолковали, и тако врученные ему люди учити." Предметъ ученія составляютъ истины вѣры и правила нравственности, вообще „словеса благочестія." Свои разъясненія и сужденія пастырь долженъ основывать

на священномъ писаніи и ученіи святыхъ отцевъ, и самое писаніе изъяснять по ихъ руководству и толкованію, „дабы не уклонитися отъ подобающаго“ (19 прав. 6 всел. соб.) Въ семъ, примѣръ позднѣйшимъ пастырямъ показали древніе ихъ предшественники, которые поучали вѣрующихъ, послѣдующе богоглаголивому ученію отецъ и преданію каѳолической церкви (Кн. прав. догм. VII соб.) На основаніи вышеприведенныхъ законоположеній и въ виду духовныхъ нуждъ православной паствы, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: учредить въ каждомъ приходѣ вѣроучительныя собесѣдованія на слѣдующихъ основаніяхъ: должно быть ученіе о трехъ лицахъ Божества, о воплощеніи Сына Божія, о церкви и таинствахъ, изъясненіе литургіи и прочихъ, часто повторяющихся священнодѣйствій, похоронныхъ и поминовенныхъ, а также и другихъ, обычныхъ въ нашей церкви обрядовъ, крестнаго знаменія, и всего, что въ храмѣ видится и что въ немъ совершается, при чемъ бесѣды не должны быть излагаемы въ видѣ отвлеченныхъ разсужденій о предметахъ вѣры, мало доступныхъ пониманію народа, а должны состоять изъ простыхъ разъясненій тѣхъ истинъ вѣры, которыя православный христіанинъ пріемлетъ сердцемъ и выражаетъ устами. Часть вѣроучительная должна быть сопровождаема и нравственною. Дня сего нужно разъяснять заповѣди Божіи, требовать отчетливаго чтенія Сѵмвола вѣры, научать всѣхъ слушающихъ молитвамъ, начиная съ молитвы Господней, съ истолкованіемъ непонятныхъ славянскихъ реченій, обличать тѣ пороки, какіе въ извѣстной мѣстности преобладаютъ, возбуждать къ добродѣтели и словамъ назиданія и указаніемъ на примѣры людей добрыхъ и Богу угодившихъ; б) обязанность вести такія собесѣдованія лежитъ на всѣхъ протоіереяхъ и священникахъ, которые, для облегченія въ семъ трудѣ могутъ приглашать къ участію въ собесѣдованіяхъ и своихъ

мѣстыхъ діаконовъ и псаломщиковъ, по мѣрѣ ихъ подготовленности и усердія, но подъ своимъ личнымъ наблюденіемъ. Отъ обязанности собесѣдованій не освобождаются и законоучители учебныхъ заведеній, если они приходскіе священники, а равно и прочіе должностные іереи; каковы бы не были обязанности и служенія, принимаемыя на себя священниками въ общественной дѣятельности,—предъ всѣми первое мѣсто принадлежитъ пастырскому долгу священнаго въ церкви служенія и учительства,—въ чемъ каждый священнослужитель повиненъ отвѣтомъ на страшномъ судѣ Христовомъ за христіанскіи души, ввѣренныя его попеченію; в) собесѣдованія должны быть предлагаемы во всякое время, но обязательпо во дни воскресные и праздничные. Ибо въ эти дни, какъ говоритъ Зонара, люди, оставляя дѣла рукъ своихъ, собираются въ церкви и слушаютъ божественныя писанія. И такъ, если въ сіи дни болѣе учатъ, больше будетъ и пользы для народа" (Прав. соб. съ толк. ч. 2, стр. 314.) Бесѣдовать можно и предъ литургіею, особенно въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ жители, пришедши къ утрени, не расходятся по домамъ до обѣдни. Но независимо отъ сего и необходимо собесѣдованія должны происходить послѣ вечерни, которую для сего ранѣе надлежитъ начинать, совершать по уставу, съ пѣніемъ и чтеніемъ всего положеннаго. Къ отправленію этой вечерни пріучать слѣдуетъ учениковъ мѣстной школы, и приглашать хоръ, гдѣ онъ есть. Послѣ нея, или тутъ же въ храмѣ, или подлѣ его, или въ какомъ либо зданіи близъ него, прилагаются со-; бесѣдованія, на которыхъ слушающимъ не воспрещается и сидѣть, г) собесѣдованія должны быть излагаемы по руководству священнаго писанія и святыхъ отцевъ, языкомъ живымъ, простымъ удобопонятнымъ, безъ употребленія иностранныхъ словъ. Могутъ быть чтенія по тетради или книгѣ, но въ подтвержденіе того,

что говорилось устно, и чтенія непродолжительныя, отчетливыя и внятныя; д) учить дѣтей вѣрѣ, закону и молитвамъ относится прямо къ должности священнической. Посему и дѣти должны быть приводимы на собесѣдованія, на которыхъ между чтеніемъ могутъ быть предлагаемы вопросы, кто что знаетъ и какъ разумѣетъ. Незнающихъ должно наставлять въ молитвахъ и въ первыхъ познаніяхъ вѣроученія. Въ частности о дѣтяхъ, работающихъ на фабрикахъ или находящихся на обученіи у ремесленниковъ, мѣстные приходскіе священники обязаны имять особливое попеченіе. Опытъ показываетъ, что сіи дѣти лишены бываютъ надлежащаго надзора и воспитательнаго руководства. Кому, какъ не пастырямъ церкви, замѣнить имъ родителей и руководителей? Посему священники должны внушать хозяевамъ фабрикъ и ремесленныхъ заведеній, чтобы они не возбраняли дѣтямъ приходить въ храмы Божіи по праздникамъ для слушанія катихизическихъ бесѣдъ и для усвоенія ими начальныхъ понятій о вѣрѣ и благочестіи, примѣнительно къ ихъ возрасту и положенію. Вообще же, если не только дѣти, но особенно возрастные не знаютъ самыхъ важныхъ и употребительныхъ молитвъ, то сіе печальное явленіе падаетъ на отвѣтственность приходскаго священника, и можетъ быть обращено въ предосужденіе ему. О точномъ соблюденіи всего вышеписаннаго, отъ начала церкви заповѣданнаго Христомъ Богомъ всѣмъ ея вѣрнымъ служителямъ, Святѣйшій Сѵнодъ почитаетъ долгомъ вновь подтвердитъ повсемѣстно; о чемъ для должныхъ къ исполненію распоряженій, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Духовнику ихъ Императорскихъ Величествъ и Главному Священнику Гвардіи, Гренадеръ, Арміи и Флота печатные указы. Іюня 19 дня 1890 года № 12.

Архипастырская резолюція: „1890 г. Іюля 28 дня. Пред-

лагаю духовенству ввѣренной мнѣ епархіи отнестись съ полнымъ вниманіемъ къ изложенному въ семъ указѣ опредѣленію Св. Сѵнода. Въ тѣхъ приходахъ въ которыхъ не введены до сего времени внѣ богослужебныя религіозно-нравственныя собесѣдованія настоятелямъ вмѣняется въ обязанность немедленно ввести ихъ согласно указаніямъ Св. Сѵнода. О. о. благочинные обязываются строго наблюдать за таковыми собесѣдованіями въ каждомъ приходѣ и о послѣдствіи своихъ наблюденій доложить мнѣ въ срочныхъ отчетахъ. Епископъ Антонинъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ и ИЗВѢСТІЯ.

Умерли: Себежскаго уѣзда, с. Чаекъ, заштатный священникъ Василій Тихомировъ 8 іюля и Дриссенскаго уѣзда, с. Дерновичь священникъ Максимиліанъ Довгялло 3 августа.

Уволенъ отъ должности 1 августа—Витебскаго уѣзда с. Горалева псаломщикъ Александръ Кочевскій.

Рукоположены во священника: 15 августа—псаломщикъ Малиновской церкви Василій Барщевскій—въ с. Глобаи Невельскаго уѣзда; 19 августа—окончившій курсъ Витебской духовной семинаріи Григорій Яновскій—въ с. Песчанку Невельскаго уѣзда.

Вакантными состоятъ мѣста: а) *священническое*—въ с. Дерновичахъ, Дриссенскаго уѣзда, при Свято-Михайловской церкви съ 2 августа; б) *псаломщицкія:* въ с. Рудни, Городокскаго уѣзда, при Свято-Евфросиніевской церкви съ 17 іюня и въ с. Горалевѣ, Витебскаго уѣзда, при Свято-Ильинской церкви съ 1 августа.

Назначенъ—14 августа—студентъ Витебской духовной семинаріи Стефанъ Кузьменко—на должность псаломщика въ с.

Малиновку Динабургскаго уѣзда и учителя Малиновской церковно-приходской школы.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты, согласно выбору 1 августа—крестьянинъ деревни Крошина Іосифъ Антоновъ Клесченка—къ Орѣховской Николаевской церкви Лепельскаго уѣзда.

Утвержденъ 13 августа—учитель Емепецкаго народнаго училища Иванъ Никифоровскій—въ должности учителя пѣнія и чистописанія Полоцкаго духовнаго училища.

Назначены: 11 августа—окончившій курсъ Витебской духовной семинаріи Назарій Пашинъ—учителемъ въ Вербиловскую церковно-приходскую школу, и 14 августа—студентъ семинаріи Иванъ Еленевскій—учителемъ церковно-приходской школы при Полоцкомъ Богоявленскомъ монастырѣ.

~~~~~~~~~~

Донесеніе Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонину, Епископу Полоцкому и Витебскому, Язно-Богородицкой церкви Невельскаго уѣзда протоіерея Димитрія Перлашкевича.

Видя, что въ маленькомъ ввѣренномъ мнѣ приходѣ, столь сильно зараженномъ расколомъ, прихожане часто и нескудно употребляютъ водку, что даже при поминовеніяхъ умершихъ на кладбищахъ, по заведенному у нихъ издавна обычаю, они пьютъ водку на могилахъ своихъ родныхъ, причемъ иногда не обходится у нихъ безъ ссоры ругани и даже драки, что подаетъ справедливый поводъ раскольникамъ порицать православіе, я какъ съ церковной каѳедры такъ и въ частныхъ бесѣдахъ многократно увѣщевалъ прихожанъ прекратить столь безобразное употребленіе водки, подавая при всякомъ случаѣ собою примѣръ отвращенія отъ малѣйшаго употребленія оной.
~~~~~~~~~~

Для болѣе вѣрнаго и скорѣйшаго успѣха моихъ внушеній я нахожу полезнымъ открытіе въ приходѣ общества трезвости, которое необходимо еще и потому, что въ семъ году землевладѣльцемъ Барановскимъ въ дер. Подвигалкѣ, въ 1/4 версты отъ Язненской церкви открытъ кабакъ къ соблазну потребителей водки.

Ставъ вмѣстѣ съ псаломщикомъ во главѣ списка изъявившихъ желаніе быть членами общества трезвости я успѣлъ 13 человѣкъ большею частію домохозяевъ привлечь къ сему доброму дѣлу и надѣюсь, что вскорѣ прибавятся по списку новые члены.

Доводя до свѣдѣнія Вашего Преосвященства честь имѣю смиреннѣйше просить Архипастырскаго благословенія Вашего Преосвященства на открытіе при ввѣренной мнѣ церкви общества трезвости и преуспѣяніе онаго въ будущемъ ко благу прихожанъ. № 38 іюля 24 дня 1890 года. Подлинное подписалъ Язно-Богородицкой церкви протоіерей Димитрій Перлашкевичъ.

Архипастырская резолюція: „1890 г. августа 12. Призываю Божіе благословеніе на предпринятое о. протоіереемъ Перлашкевичемъ дѣло. Духов. Консисторія дастъ знать ему о семъ и сообщитъ его донесеніе редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія".

Донесеніе Его Преосвященству настоятельницы Тадулинскаго Успенскаго женскаго монастыря.

1-го октября сего 1890 года при ввѣренномъ мнѣ Тадулинскомъ монастырѣ открывается женское духовное училище, о чемъ донося Вашему Преосвященству, почтительнѣйше осмѣливаюсь просить назначить въ оное наставницу.

На донесеніи семъ положена Архипастыремъ слѣдующая резолюція: „1890 г. августа 20. Объ открытіи Тадулинскаго женскаго училища объявить въ Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Отъ Полоцкой духовной консисторіи.

Вдовою умершаго военно-медицинскаго инспектора Кіевскаго округа Павла Степанова Сунцова—Александрою Николаевою Сунцовой пожертвованы въ Зайковскую церковь въ память о почившемъ ея супругѣ слѣдующія иконы: 1) Божіей Матери „Неувѣдаемый цвѣтъ“ на доскѣ, золоченномъ фонѣ, длиною 6 и шириною 4 вершка, въ золоченной рамѣ, 2) Благовѣщеніе Божіей Матери, на доскѣ, подъ серебряною ризою, вѣсомъ 12 лотовъ 2 золотника, въ кіотѣ, 3) Святителя Митрофана, на доскѣ, подъ серебряною вызолоченною ризою, вѣсомъ 12 лотовъ, въ кіотѣ, 4) Божіей Матери, длиною 4 вершка, на доскѣ, подъ серебряною вызолоченною ризою, вѣсомъ 12 лотовъ, въ кіотѣ, 5) Св. Апостоловъ Петра и Павла, на доскѣ, длиною 4 вершка, подъ серебряною ризою вѣсомъ 12 лотовъ въ кіотѣ, и 6) серебряно-вызолоченный ковшъ съ вырѣзанною надписью: „Предки наши кушали просто, да жили на свѣтѣ лѣтъ со сто“, за каковые пожертвованія преподается Архипастырское благословеніе.

Причтъ и прихожане Бононской, Полоцкаго уѣзда, церкви въ память чудеснаго спасенія Государя Императора съ Августѣйшимъ семействомъ 17-го октября 1888 года пожертвовали 112 руб, на переливку колоколовъ своей приходской церкви.

Прихожане Кицковской Св. Георгіевской, Себежскаго уѣзда, церкви въ память чудеснаго спасенія Государя Императора и Его Августѣйшаго семейства 17-го октября 1888 года пожертвовали въ свою приходскую церковь паникадило въ 190 руб. и икону Александра Невскаго съ двумя лампадами въ 27 руб.

На рапортѣ благочиннаго 1-го Городокскаго округа, протоіерея Григоровича, отъ 16 іюля сего года за № 263, о произведенной внутри Тіостовскаго храма покраски потолковъ, стѣнъ и иконостаса на маслѣ и устройствѣ деревянной ограды вокругъ храма, на пожертвованные прихожанами 300 руб., Его Преосвященствомъ положена 18 іюля резолюція слѣдующаго содержанія: „Настоятелю Тіостовской церкви, церковному старостѣ и приходскому попечительству объявляется признательность Епархіальнаго Начальства. Духовная консисторія сообщитъ о семъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Благочинный 1-го Полоцкаго округа священникъ Игнатовичъ, отъ 7 сего августа за № 351, донесъ Его Преосвященству, что Усвицкая приходская церковь въ нынѣшнее лѣто ремонтирована: окрашены масляной краской—желѣзная крыша, куполъ, окна, желѣзныя оконныя рѣшетки, двѣ печи, двое дверей, полъ въ алтарѣ и побѣлены стѣны снаружи и внутри на собранныя прихожанами по предложенію и настоянію мѣстнаго Усвицкой церкви священника Александра Игнатовича деньги 100 руб.

Благочинный 1-го Велижскаго округа протоіерей Никифоровскій, отъ 2 сего августа за № 220, донесъ консисторіи

что находящаяся на Семичевскомъ кладбищѣ Велижскаго градскаго Николаевскаго прихода ветхая деревянная часовня, не имѣвшая никакой утвари, а равно оконъ, крыши и дверей, 27 іюля сего года сгорѣла отъ неизвѣстной причины.

Поднесеніе иконы и адреса о. настоятелю Невельскаго собора, протоіерею Евѳимію Гнѣдовскому.

Благочинный 1-го Невельскаго округа, съ разрѣшенія Его Преосвященства, 23-го минувшаго іюля передалъ отъ духовенства ввѣреннаго ему округа настоятелю Невельскаго собора протоіерею Евѳимію Гнѣдовскому икону при адресѣ слѣдующаго содержанія:

„Ваше Высокопреподобіе,

Глубокоуважаемый отецъ протоіерей, Евѳимій Ивановичъ!

Духовенство перваго Невельскаго округа сочло своею нравственною обязанностію выразить предъ Вами свою искреннюю благодарность за Вашу благочинническую дѣятельность въ семъ округѣ, продолжавшуюся семнадцать лѣтъ. Безкорыстіемъ, справедливостію и открытымъ, всегда благожелательнымъ, отношеніемъ своимъ ко всѣмъ, Вы заслужили себѣ полную любовь, уваженіе и признательность всего духовенства округа.

На память объ этой благодарной признательности, нижеподписавшіеся, просимъ преемника Вашего по должности благочиннаго выписать и передать, а Васъ, высокочтимый о. протоіерей, принять икону покровителя Вашего, св. Евѳимія. Да хранитъ онъ Васъ предстательствомъ своимъ на многіе годы.

Вашего Высокопреподобія, искренніе почитатели“ (слѣдуютъ подписи).

Журналъ Полоцкаго Епархіальнаго Попечительства о назначеніи призрѣваемымъ пособій.

(Окончаніе).

По 1-му Невельскому округу.

№№			Руб.
438.	Священнической вдовѣ Анастасіи	Лепешинскимъ . .	20
439.	и дочери ея Евфросиніи		
440.	Вдовѣ священника Аннѣ Покровской		10
441.	„ „ Вѣрѣ Гржималовской		10
442.	„ „ Аннѣ Микулинской		10
443.	„ „ Пелагеѣ Слонимской — получаетъ синодальное пособіе.		
444.	Вдовѣ священника Параскевѣ Кушиновой—тоже.		
445.	Дьяческой сиротѣ Аннѣ Пороменской		5
446.	Дьяческой вдовѣ Елисаветѣ Лузгиной		5
447.	Священнической вдовѣ Евдокіи Бѣлинской		40
448.	и ея дочери Θеодосіи		
449.	Священнической сиротѣ Маріи Долгополовой. . . .		10
450.	Дьяческимъ сиротамъ: Евфросиніи	Тиволовичевымъ .	10
451.	Ольгѣ		
452.	Заштатному пономарю Николаю	Жадрицкимъ . . .	10
453.	Его женѣ Ксеніи		
454.	дочери ихъ Пелагеѣ		
455.	Діаконской сиротѣ Аннѣ Дроздецкой		10
456.	Пономарскимъ сиротамъ Пелагеѣ	Овсянкинымъ . . .	10
457.	Аннѣ		
458.	Священнической вдовѣ Евдокіи Серебренниковой . .		10
458.	Священнической вдовѣ Аннѣ и	Квятковскимъ. . .	20
460.	дочери ея Клавдіи		

461.	Псаломщицкой вдовѣ Маріи	Страмковскимъ	10
462.	сыну ея Іосифу		
463.	Священнической вдовѣ Маріи Николаевской		—
464	„ „ Аннѣ Зубовской		10
465.	Пономарскимъ сиротамъ: Маріи	Журавскимъ .	10
466.	Елисаветѣ		
467.	Священнической вдовѣ Евфросиніи Пясковской . . .		—
468.	Заштатному діакону Іоанну Лепешинскому		—
469.	и его женѣ Аннѣ Стефановой		
470.	Священнической вдовѣ Еленѣ Чичкевичъ		20
471.	и ея дочери Аннѣ		
472.	Псаломщицкой вдовѣ Пелагеѣ	Бѣлинскимъ	20
473.	и ея дѣтямъ: Василію		
474.	Ѳеодосіи		
475.	Анастасіи		
476.	Священнической сиротѣ Надеждѣ Перковской . . .		10
477.	Священническимъ сиротамъ: Евфросиніи	Ковганкинымъ	20
478.	Ѳеодорѣ		
479.	Причетнической сиротѣ Надеждѣ Журавской . . .		5
480.	Священнической вдовѣ Пелагеѣ	Блажевичъ. . . .	40
481.	и ея дочерямъ: Евфросиніи		
482.	Маріи		
483.	Евдокіи		
484.	Священнической сиротѣ Матренѣ Блажевичъ . . .		20
		Итого	345

По 2-му Невельскому округу.

485.	Священнической сиротѣ Надеждѣ Ковганкиной . . .	10
486.	„ „ Надеждѣ Лукомской. . . .	10
487.	Дьяческой женѣ Аннѣ Ширкевичъ	5

488. Протоіерейской вдовѣ Наталіи Бѣлинской. . . . . —
489. Дьяческой вдовѣ Ксеніи Ширкевичъ 10
490. Священнической вдовѣ Аннѣ
491. ея дочерямъ: Неонилѣ } Пашинымъ. . . . 20
492. Александрѣ
493. Псаломщицкой вдовѣ Варварѣ Цвѣтковой. 5
494. Священнической вдовѣ Елисаветѣ
495. ея дѣтямъ: Владиміру
496. Михаилу } Гуторовичъ . . 40
497. Софіи

Итого. 100

По 3-му Невельскому округу.

498. Священнической вдовѣ Домнѣ Вышелѣсской 15
499. Священнической вдовѣ Іосафѣ Лукашевичъ 10
500. „ „ Елисаветѣ Шаровской—получаетъ пособіе изъ Синода.
501. Псаломщицкимъ сиротамъ: Пелагеѣ
502. Ольгѣ } Побѣдинымъ . . 10
503. Пономарской вдовѣ Аннѣ
504. ея дочерямъ: Елисаветѣ } Барщевскимъ. 15
505. Любови
506. Священническимъ сиротамъ: Параскевѣ
507. Маріи } Кушеновымъ 20
508. Вдовѣ псаломщика Дарьѣ Марковской 5
509. Дьяческой сиротѣ Екатеринѣ Лепешинской 5
510. „ „ Татіанѣ Карзовой. 5
511. Пономарской вдовѣ Параскевѣ Тиволовичевой . . . 10
512. Причетническому сыну Архипу Ширкевичу слѣпому . 15

513.	Священическимъ сиротамъ: Евгеніи	Ковганкинымъ.	20
514.	Маріи		
515.	Священической вдовѣ Екатеринѣ Лебедевой . . .		20
516.	„ „ Маріи и	Вышелѣсскимъ . .	40
517.	ея дѣтямъ; Аннѣ		
518	Сергію		
519.	Василію		
520.	Священической сиротѣ Евдокіи Говоровичъ. . . .		10
521.	Священической сиротѣ Александрѣ Игнатовичъ . .		10
522.	Вдовѣ діакона Екатеринѣ	Блажевичъ.	10
523.	ея дочерямъ: Анастасіи		
524.	Евгеніи		
525.	Вдовѣ псаломщика Пелагеѣ	Марковскимъ	15
526.	ея дочерямъ: Аннѣ		
527.	Матренѣ		
528.	Заштатному священнику Стефану	Завилейскимъ. . .	50
529.	Женѣ его Евдокіи		
530.	дѣтямъ ихъ: Татіанѣ		
531.	Іуліаніи		
532.	Іоанну		
		Итого.	285

По 1-му Полоцкому округу.

533.	Священической вдовѣ Маріи Квятковской		10
534.	Священнич. сиротамъ: Евдокіи	Квятковскимъ .	20
535.	Алексадрѣ		
536.	Священ. вдовѣ Александрѣ	Пясковскимъ.	20
537.	Дочери ея Маріи		
538.	Священ. сиротамъ: Анастасіи	Можанскимъ . . .	20
539.	Александрѣ		

540. Священнической вдовѣ Даріи Фащевской 25
541. Діаконской вдовѣ Параскевѣ Серебренниковой слѣпой 20
542. Причетническому сыну Александру Ласскому . . . 5
543. Дьяческой сиротѣ Иринѣ Ласской 5
544. Дьяческой сиротѣ Анастасіи Клепацкой 5
545. Дьяческой вдовѣ Аннѣ Микулинской 5
546. Заштатному причетнику Іосифу
547. Женѣ его Маріи
548. Дѣтямъ ихъ: Александру
549. Петру
} Антоневичамъ. . . 20
550. Заштатному причетнику Якову Никифоровскому . . 10
551. Причетнической вдовѣ Михалинѣ
552. дѣтямъ ея: Даріи
553. Евдокіи
} Никифоровскимъ. . 15
554. Дьяческой вдовѣ Маріи Шелютто. 5
555. Дьяческой сиротѣ Маріи Дымманъ 5
556. Дьячсской вдовѣ Варварѣ
557. ея дочери Александрѣ
558. внучкѣ Өеоньи
} Лосскимъ — получаютъ Синодальное пособіе.
559. Псаломщицкимъ сиротамъ: Маріи Бухаревичъ . . . 5
560. Аннѣ Мухиной. 5
561. Александрѣ Забѣллиной . 5
562. Причетнической вдовѣ Агафіи
563. ея дочери Татьянѣ
} Радкевичъ. 10
564. Священнической вдовѣ Маріи Черноусовой 10
565. Священ. сиротамъ: Елисаветѣ
566. Ольгѣ
567. Маріи
} Шумянко — получаютъ Синодальное пособіе.
568. Священнической вдовѣ Александрѣ Звѣревой . . . 10
569. Протоіерейской сиротѣ Пелагеѣ Хруцкой. 10

570. Причетнической вдовѣ Капитолинѣ Мацкевичъ . . . 5

571. Псаломщицкой вдовѣ Аннѣ 572. ея сыну Сергію 573. падчирицѣ Аннѣ	Сахаровымъ	15

Итого 265

По 2-му Полоцкому округу.

574. Священнической вдовѣ Екатеринѣ Дорониной съ дочерью 10
575. Причетнической вдовѣ Анастасіи Горбикъ 8
576. Причетнической сиротѣ Анастасіи Журавской . . . 8
577. Священнической вдовѣ Өеодосіи Забѣллиной 10
578. „ „ Екатеринѣ Малюшевской . . 15
579. Причетнической вдовѣ Маріи Козубской 8

580. Заштатному священнику Іоанну 581. Женѣ его Өеодосіи 582. дѣтямъ ихъ: Алексѣю 583. Василію 584. Александру 585. Николаю 586. Ольгѣ 587. Онуфрію 588. Иліи 589. Евфиміи	Румянцевымъ . . .	100
590. Священнической вдовѣ Анастасіи 591. дѣтямъ ея: Александрѣ 592. Марөѣ 593. Маріи 594. Еленѣ 595. Аннѣ	Шумаковскимъ . .	60

596. Священнической вдовѣ Евдокіи Покровской 10

Итого 229

По 3-му Полоцкому округу.

597. Протоіерейскимъ сиротамъ: Екатеринѣ
598. и Косьмѣ Ѳоминымъ } Околовичъ . 20
599. Псаломщицкой вдовѣ Макринѣ Сивицкой 5
600. „ „ Ѳевроніи Кудрявцевой съ дѣтьми 15
601. Причетнической сиротѣ Еленѣ Ивановой Пщелко . . 5
602. „ „ Александру Клодницкому . . 5
603. Заштат. псаломщику Константину
604. и его женѣ Евфросиніи } Бабинскимъ . . 5

Итого 55

По Рѣжицкому уѣзду.

605. Священнической вдовѣ Анастасіи Щербинской . . . 10
606. Псаломщицкой вдовѣ Екатеринѣ
607. и дѣтямъ ея: Наталіи
508. Евгеніи } Бредисъ . . . 10

Итого 20

По 1-му Себежскому округу.

609. Пономарской сиротѣ Анастасіи Словецкой 5
610. Діаконской сиротѣ Домнѣ Бернацкой — въ чужой епархіи.
611. Діаконской сиротѣ Маріи Бѣлинской 5
612. Діаконской вдовѣ Анастасіи
613. ея дочерямъ: Аннѣ
614. Стефанидѣ
615. Вѣрѣ
616. Екатеринѣ } Мархиль 20
617. Пономарской вдовѣ Софіи Жиглевичъ 5
618. Вдовѣ священника Юліи Сапуновой—получаетъ пенс. 65 руб. въ годъ.

619. Вдовѣ псаломщика Аннѣ Словецкой 10
620. Пономарской сиротѣ Маріи Тиволовичъ. 5
621. Пономарской вдовѣ Агрипинѣ Рейторовской 5
622. Діаконской вдовѣ Александрѣ } Фалевичъ 10
623. ея дочери Ксеніи
624. Вдовѣ псаломщика Ксеніи } Сапуновымъ 15
625. ея дочерямъ: Александрѣ
626. Ольгѣ
627. Пономарской вдовѣ Параскевѣ } Овсянко. 10
628, дѣтямъ ея: Ольгѣ
629. Павлу
630. Дьяческой вдовѣ Аннѣ Дмитріевой } Копецкимъ. . . 10
631. и дочери ея Евфросиніи
632. Священнической вдовѣ Маріи } Ширяевымъ 40
633. дѣтямъ ея: Игнатію
634. Еленѣ
635. Ольгѣ
636. Вдовѣ священника Еленѣ Четыркиной 10
637. Пономарской вдовѣ Анастасіи Зеленской 5

Итого. 155

По 2-му Себежскому округу.

638. Заштатному діакону Павлу Забѣжаеву—получаетъ Синодальное пособіе.
639. Причетнической вдовѣ Агафіи Слупской 10
640. Дочерямъ зашт. священ. Анастасіи } Тихомировымъ . 10
641. Надеждѣ
642. Священнической сиротѣ Ольгѣ Извольской 10
643. Священническимъ сиротамъ: Зинаидѣ } Безродинымъ . 20
644. Виктору
645. Діаконской сиротѣ Аннѣ Эпенетовой 5

646.	Причетнической сиротѣ Александрѣ Ясеновской . .	5
647.	Священнической вдовѣ Екатеринѣ Ждановой . . .	20
648.	„ „ Маріи Маковецкой	10
649.	Заштатному пономарю Ивану Сченсновичу и его дочери	10
650.	Заштатному псаломщику Протасію } Бѣлинскимъ . .	10
651.	и его женѣ Θеодосіи	
652.	Заштатному пономарю Венедикту } Дроздецкимъ . . .	15
653.	его женѣ Татіанѣ	
654	ихъ сыну Евфимію	
655.	Заштатному псаломщику Якову Рыбакову. . . .	5
656.	Вдовѣ псаломщика Надеждѣ Шаровской	5
657	„ „ Наталіи } Свѣтловымъ	10
658.	дочери ея Аннѣ	
659.	Вдовѣ священника Аннѣ Можанской	10
660.	Вдовѣ псаломщика Наталіи Рыбаченковой	5
661.	Вдовѣ псаломщика Иринѣ } Чулковымъ	20
662.	дѣтямъ ея: Василію	
663.	Павлу	
664.	Анастасіи	
	Итого.	180

По 3-му Себежскому округу.

665.	Дьяческой сиротѣ Татіанѣ Городецкой.	5
666.	„ „ Елисаветѣ Никольской. . .	5
667.	Дьяческой вдовѣ Маріи } Дроздецкимъ	10
668.	дочери ея Марѳѣ	
669.	Священнической вдовѣ Аполинаріи } Городецкимъ . . .	30
670.	дѣтямъ ея: Ольгѣ	
671.	Θеодору	
672.	Священнической сиротѣ Еленѣ Быховецъ	10
673.	„ „ Еленѣ Стрампковской. . .	10

674.	Діаконскимъ сиротамъ: Аннѣ	Сченсновичъ . .	15
675.	Александрѣ		
676.	Евфросиніи		
677.	Псаломщицкой вдовѣ Екатеринѣ	Ковганкинымъ . .	25
678.	дѣтямъ ея: Аннѣ		
679.	Анастасіи		
680.	Наталіи		
681.	Любови		
682.	Дьяческой вдовѣ Параскевѣ Сопко		5
683.	Дьяческой сиротѣ Агрипинѣ Нарбутъ		5
684.	Заштатному пономарю Михаилу	Барщевскимъ. . .	15
685,	его женѣ Ольгѣ		
686.	дочери ихъ Еленѣ		
687.	Священнической вдовѣ Надеждѣ Ивановской . . .		15
688.	„ „ Софіи Яновской		10
689.	Дьяческой вдовѣ Елисаветѣ	Казанскимъ	10
690.	дочери ея Анастасіи		
691.	Дьяческой сиротѣ Александрѣ Короткевичъ . . . ,		5
		Итого	175
		А всего по епархіи . .	4618

2. Принимая во вниманіе, что съ духовенства 2-го Дриссенскаго округа вся недоимка 3% взноса изъ жалованья за минувшіе годы до 1888 г. взыскана чрезъ мѣстное казначейство, епархіальное попечительство находитъ возможнымъ удовлетворить призрѣваемымъ, числящихся по означенному округу, пособіемъ въ размѣрѣ назначенномъ за 1887 годъ, а именно:

1.	Вдовѣ священника Любови	Нездачинымъ.	30
2.	дочери ея Ольгѣ		
3.	Вдовѣ псаломщика Аннѣ Лункевичъ		5

4. Причетнической сиротѣ Екатеринѣ Лункевичъ . . . 5
5. Вдовѣ священника Пелагеѣ Сивицкой 20
6. „ „ Юліи Сченсновичъ съ сыномъ . . 15
7. Священнической сиротѣ Констанціи Никоновичъ . . . 15
8. „ „ Юліи Маковецкой . . . . . . —
9. Дьяческой сиротѣ Варварѣ Блюдинской 5
10. Заштатному пономарю Александру Голынцу 10
11. „ „ Алексѣю Потаповичу 10
12. „ „ Юліану } Войткевичъ 15
13. его женѣ Розаліи }
14. ихъ дочери Вѣрѣ }
15. Священнической сиротѣ Надеждѣ Богдановичъ . . . 18
16. Причетнической сиротѣ Аннѣ Голынецъ. 8

Итого 156

3. Назначенныя деньги, вмѣстѣ съ списками, разослать оо. благочиннымъ и сотрудникамъ на удовлетвореніе призрѣваемыхъ пособіемъ за 1889 годъ, съ просьбою о выдачѣ денегъ по принадлежности подъ росписки, которыя немедленно препроводить въ попечительство.

4. Такъ какъ по разсмотрѣніи списковъ призрѣваемымъ оказалось, что нѣкоторые изъ сотрудниковъ попечительства о лицахъ, коимъ испрашивается пособіе, представили свѣдѣнія неточныя и неполныя, а нѣкоторые и совсѣмъ не выяснили не только имущественнаго, но и семейнаго положенія ихъ, чрезъ что попечительство при назначеніи пособія не можетъ отличить дѣйствительно нуждающихся отъ лицъ болѣе состоятельныхъ, а также одни и тѣже лица вносятся въ списки по разнымъ округамъ потому, что многія призрѣваемыя вдовы и сироты не записываются по клировымъ вѣдомостямъ при тѣхъ церквахъ, при коихъ они должны состоять, то для устраненія сего попе-

чительство находитъ нужнымъ: 1) препроводить благочиннымъ и сотрудникамъ бланки для составленія списковъ призрѣваемымъ, съ тѣмъ, чтобы на будущее время всѣ требуемыя оными свѣдѣнія обозначались сотрудниками въ точности; 2) поручить благочиннымъ и сотрудникамъ немедленно провѣрить всѣхъ проживающихъ въ округѣ лицъ, состоящихъ въ числѣ призрѣваемыхъ, выяснить ихъ имущественное и семейное положеніе, внести ихъ въ клировыя вѣдомости той церкви, гдѣ они имѣютъ постоянное мѣстожительство, и объявить имъ, чтобы при всякихъ перемѣнахъ своего мѣста жительства обязательно заявляли о томъ мѣстнымъ благочиннымъ для своевременнаго перечисленія ихъ въ избранный ими округъ. При этомъ предупредить сотрудниковъ, что при представленіи на будущее время неточныхъ свѣдѣній, списки будутъ возвращаемы безъ разсмотрѣнія. Но предварительно журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ день св. мучениковъ Бориса и Глѣба, сказанное въ храмовой праздникъ въ Полоцкомъ Борисоглѣбскомъ монастырѣ.

Правдивая страстотерпца, и истинная Евангелія Христова послушателя, цѣломудренный Романе съ незлобивымъ Давидомъ, не сопротивъ стасте врагу сущу брату, убивающему тѣлеса ваша, душамъ же коснутися не могущу: да плачется убо злый властолюбецъ, вы же радующеся съ лики ангельскими, предстояще Святѣй Троицѣ, молитеся о державѣ сродниковъ вашихъ, богоугоднѣй быти, и сыновомъ россійскимъ спастися.

Тропарь св. мученикамъ Борису и Глѣбу.

Въ этой церковной пѣсни, называемой тропаремъ, св, церковь весьма наглядно рисуетъ намъ, братіе, великіе благочестивые подвиги св. братьевъ Бориса и Глѣба, нареченныхъ въ святомъ крещеніи Романомъ и Давидомъ и замученныхъ своимъ братомъ Святополкомъ, Жизнь, кончина и чудеса св. мучениковъ Бориса и Глѣба весьма поучительны, такъ что о нихъ всегда и вездѣ полезно бесѣдовать; тѣмъ болѣе умѣстно и назидательно побесѣдовать объ этихъ св. мученикахъ въ настоящій день памяти ихъ и въ этомъ св. храмѣ, посвященномъ прославленію ихъ подвиговъ. Святые князья Борисъ и Глѣбъ были младшіе сыновья св. равноапостольнаго великаго князя Владиміра, память котораго св. церковь празднуетъ 15 іюля. Назидательно для

насъ прежде всего самое то обстоятельство, что день памяти св. мучениковъ Бориса и Глѣба подходитъ близко ко дню св. равноапостольнаго отца ихъ вел. князя Владиміра, просвѣтителя Руси. Просвѣщеніе Руси свѣтомъ христіанства налалось съ княжескаго дома. Князь самъ первый принялъ святое крещеніе и сдѣлался главнымъ покровителемъ и распространителемъ христіанства, этой новой, жизненной, никогда нестарѣющейся вѣры, въ которой онъ полагалъ основу и залогъ благосостоянія государства. Каждый древнерусскій князь такъ разсуждалъ: если будетъ крѣпка на Руси православная христіанская вѣра, то будетъ стоять, развиваться и процвѣтать и русское государство. И такъ разсуждали о важности православія на Руси не одни лишь правители—князь, но и всѣ лучшіе люди русскаго государства, которые одною изъ самыхъ коренныхъ и крѣпкихъ основъ его всегда признавали и признаютъ православную вѣру, Это всеобщее убѣжденіе раздѣляли и воспоминаемые нынѣ св. мученики—братья князья Борисъ и Глѣбъ, но, какъ сейчасъ увидимъ, они заботились о распространеніи и процвѣтаніи православной вѣры не только по этимъ государственнымъ соображеніямъ, но еще болѣе по самому высшему христіанскому побужденію, которое заставяетъ христіанина *прежде всего искать царствія Божія и правды Его,* въ надеждѣ, что *сія вся* (т. е. всѣ мірскія блага, какъ бы велики и значительны они не были) *приложатся* имъ (Мѳ. VI, 33). Привыкши еще въ домѣ родительскомъ проводить время въ чтеніи и изученіи свящ. книгъ и въ другихъ благочестивыхъ занятіяхъ, святые братья Борисъ и Глѣбъ не прекращали этихъ занятій и въ то время, когда получили отъ своего отца въ управленіе сосѣдственные удѣлы—Ростовъ и Муромъ. Вопреки желанію отца, они не вступали въ бракъ, чтобы съ большимъ удобствомъ пре-

даваться благочестивой жизни; всѣ ихъ заботы были направлены на распространеніе св. православной вѣры между обитателями въ ихъ отдаленныхъ удѣлахъ язычниками; въ управленіи удѣлами они отличались правосудіемъ, кротостію, смиреніемъ, милосердіемъ, вообще всѣми чертами христіанскихъ правителей. Эти прекрасныя добродѣтели братьевъ Бориса и Глѣба пріобрѣли имъ любовь отца и всеобщую благосклонность и расположеніе народа. Но не долго пришлось просвѣтителю Руси св. Владиміру любоваться этими добродѣтелями своихъ любимыхъ младшихъ сыновей. Онъ скончался 1015 г. 15 іюля, горько оплаканный облагодѣтельствованнымъ имъ русскимъ народомъ. Послѣ его смерти великокняжескій престолъ занялъ усыновленный Владиміромъ его племянникъ Святополкъ, клязь Туровскій. По своему характеру онъ былъ вовсе не похожъ на своихъ младшихъ братьевъ. Частію изъ зависти къ нимъ за то, что они пріобрѣли себѣ всеобщую любовь народа, а еще болѣе изъ опасенія, какъ бы они, пользуясь этою любовію, не лишили его великокняжескаго стола, кровожадный Святополкъ рѣшается погубить ненавистныхъ ему Бориса и Глѣба. Въ то время когда Святополкъ замышлялъ совершить этотъ звѣрскій поступокъ, Борисъ находился на рѣкѣ Алтѣ, куда онъ прибылъ съ цѣлію прогнать Печенѣговъ, напавшихъ на границы Россіи еще предъ смертію Владиміра. Здѣсь только Борисъ узналъ о смерти отца, и о томъ, что на великокняжескомъ кіевскомъ престолѣ сѣлъ Святополкъ. Желая обольстить Бориса, Святополкъ послалъ къ нему пословъ увѣрить его въ своей любви, звалъ его въ Кіевъ и обѣщалъ ему лучшій удѣлъ. Посланные злодѣи нашли Бориса молящагося въ шатрѣ и, давъ ему докончить молитву, безжалостно умертвили его. Послѣ убіенія Бориса въ Святополкѣ, который за братоубійство навсегда остался въ исторіи съ позорнымъ и страшнымъ именемъ

Окаяннаго, сильно затрепетало чувство страха, какъ бы оставшійся въ живыхъ Глѣбъ не отомстилъ ему за смерть любимаго брата. Убійца рѣшается на новое убійство. Онъ посылаетъ Глѣбу, еще не знавшему о смерти отца, сказать, что отецъ очень боленъ и чтобы онъ поэтому спѣшилъ къ нему. Довѣренный Глѣбъ, не подозрѣвая злаго умысла, послушался и спѣшилъ къ Кіеву. На берегу рѣки Смядыни, близъ Смоленска, онъ узналъ о смерти отца, о вокняженіи Святополка, беззаконномъ убіеніи Бориса и о смертельной опасности, грозившей ему самому. Злодѣи умертвили и этого чистаго, незлобиваго и непорочнаго брата, получившаго вѣнецъ мученическій на небѣ вмѣстѣ съ своимъ братомъ Борисомъ. Но тѣло убіеннаго Глѣба лежало на берегу р. Смядыни, прикрытое хворостомъ, и только послѣ сверженія Святополка Ярославомъ было торжественно перенесено въ Вышгородъ и положено вмѣстѣ съ тѣломъ св. Бориса въ церкви св. Василія. Такъ кончилась святая жизнь братьевъ Бориса и Глѣба, во время которой они, по заповѣди Господа, всегда и во всемъ „искали царствія Божія и правды Его“. И не тщетно они искали. Они уже давно обрѣли себѣ вѣчное успокоеніе на небесахъ со всѣми святыми небожителями. Но Господь, удостоившій сихъ святыхъ мучениковъ величайшей награды—мученическихъ вѣнцовъ на небѣ, даровалъ имъ и многіе земные дары, какъ то: даръ исцѣленія болѣзней и ходатайство и заступленія ими за свое отечество. Весьма замѣчательны два случая заступленія святыми братьями Борисомъ и Глѣбомъ за свое отечество—державу россійскую въ трудныя для нея времена. Первый случай былъ при благовѣрномъ князѣ Александрѣ Невскомъ, воевавшемъ со шведами. Предъ сраженіемъ, когда онъ съ войскомъ стоялъ на берегу р. Невы, одинъ воевода его войска Филиппъ при восходѣ солнца видѣлъ на водѣ корабль,

а въ немъ стоявшихъ св. братьевъ Бориса и Глѣба, изъ коихъ первый говорилъ второму: „братъ, пойдемъ поскорѣе и поможемъ сроднику нашему Александру, одолѣваемому иноплеменниками“. Дѣйствительно, съ помощію св. Бориса и Глѣба, въ этотъ день была одержана побѣда надъ шведами. Другой случай былъ при великомъ князѣ Московскомъ Димитріѣ Іоанновичѣ Донскомъ. Во время войны его съ татарскимъ ханомъ Мамаемъ ночной стражъ Ѳома ночью видѣлъ такое видѣніе. Въ воздушной высотѣ стояло большое облако, и съ восточной стороны къ нему будто бы шло большое войско, а отъ полуденной явились два свѣтлыхъ юноши со свѣчами и обнаженными мечами въ рукахъ и говорили войску: „кто велѣлъ вамъ губить отечество наше, врученное намъ отъ Бога?“ и начали мечами истреблять противниковъ, такъ что ни одного изъ нихъ не осталось. На утро Ѳома разсказалъ видѣніе своему князю, который въ этихъ юношахъ призналъ св. братьевъ Бориса и Глѣба, молился имъ и побѣдилъ Мамая.

Братіе! Мы изобразили добродѣтели св. братьевъ благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба, мученическою кончиною запечатлѣвшихъ свои христіанскіе подвиги; видѣли, что Господь въ награду за эти подвиги не только удостоилъ ихъ мученическихъ вѣнцовъ на небѣ, но и далъ имъ даръ всевозможныхъ чудотвореній для блага русской державы, каковой они иногда во очію всѣхъ и обнаруживали въ трудныя для нея времена нашествія иноплеменниковъ. Мы твердо увѣрены, что святые небесные ходатаи наши князья Борисъ и Глѣбъ и кромѣ указанныхъ случаевъ еще много и много вазъ чудодѣйственно, но невидимо для насъ охраняли и охраняютъ родную и дорогую имъ державу россійскую отъ различныхъ бѣдъ и скорбей. Почему знать, не ихъ ли молитвеннымъ ходатайствамъ предъ Богомъ и

невидимой помощи мы много обязаны сохраненіемъ и возстановленіемъ въ нашемъ многострадальномъ краѣ той св. православной вѣры, о распространеніи которой всю свою жизнь усиленно заботились св. братья, и которая совокупила въ одно великое цѣлое всѣ разрозненныя народности, населяющія наше государство и вдохновляла русскій народъ на все святое и доброе.

Помолимся же, братіе возлюбленные, въ настоящій день памяти святыхъ князей мучениковъ Бориса и Глѣба и въ этомъ св. храмѣ, посвященномъ воспоминанію и прославленію ихъ великихъ добродѣтелей и чудотвореній, чтобы они и впредь не забывали нашей страны, охраняли ее отъ всякихъ козней вражіихъ и различныхъ вредныхъ религіозныхъ вѣяній, противныхъ вѣрѣ православной, которая есть основа нашего народнаго могущества и нашего личнаго спасенія. Аминь.

Законоучитель Полоцкаго кадетскаго корпуса
священникъ *Николай Околовичъ*.

ОТЧЕТЪ

Полоцкаго епархіальнаго миссіонера о его дѣятельности въ первой половинѣ 1890 года.

Будучи опредѣленъ на должность Полоцкаго епархіальнаго миссіонера, я прежде всего счелъ необходимымъ ознакомиться съ характеромъ мѣстнаго раскола. Главнымъ руководстомъ въ этомъ отношеніи, кромѣ личныхъ наблюденій, были для меня отчеты моего предшественника по должности епархіальнаго миссіонера— о. Н. Околовича. Хотя въ этихъ отчетахъ изображается характеръ и духъ исключительно раскольниковъ рѣжицкаго уѣзда, тѣмъ не менѣе я не могъ не дорожить ими, такъ какъ рѣжицкій уѣздъ всегда былъ главнымъ мѣстомъ дѣятельности противо-

раскольническихъ миссіонеровъ, дѣйствующихъ въ предѣлахъ Витебской губерніи. Отчеты о. Околовича сразу обнаружили мнѣ всѣ трудности борьбы съ расколомъ: всю темноту и закоренѣлость раскольниковъ я всю хитрость и злонамѣренность ихъ слѣпыхъ вождей-наставниковъ. Я убѣдился, что для успѣшности борьбы съ расколомъ мало однихъ теоретическихъ познаній, что тутъ не менѣе важна и практическая опытность: значеніе всѣхъ изворотовъ и лазеекъ, которые практикуются наставниками при собесѣдованіяхъ.

Вотъ причина, по которой я не сразу рѣшился самъ приступить къ публичнымъ собесѣдованіямъ, а постарался сначала присмотрѣться къ ихъ быту, воззрѣніямъ и склонностямъ и прислушаться къ тому, какъ трудное дѣло собесѣдованія ведется другими, болѣе опытными людьми.

Съ этою цѣлью я, во первыхъ, выбывалъ 8 февраля въ г. Полоцкъ на собесѣдованіе, устроенное мѣстнымъ единовѣрческимъ священникомъ о. Пименомъ Черновымъ. Со стороны раскольниковъ главнымъ дѣйствующимъ лицомъ на этой бесѣдѣ былъ начетчикъ Василій Захватаевъ, а со стороны православныхъ о. Околовичъ, при участіи оо. Дубровскаго (законоучителя Полоцкой учительской семинаріи) и Чернова. Принималъ нѣкоторое участіе въ бесѣдѣ и я, хотя, впрочемъ, главною моею задачею, какъ сказано выше, было присмотрѣться къ уловкамъ раскольниковъ и пріемамъ, практикуемымъ православными миссіонерами. Предметомъ бесѣды былъ вопросъ о неодолѣнности церкви, а исходнымъ пунктомъ слова Іисуса Христа ап. Петру: „Ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь мою и врата адова не одолѣютъ ей“ (Мѳ. зач. 67). Путемъ вопросовъ и отвѣтовъ раскольникамъ было выяснено, что ихъ общество, какъ утратившее іерархію и таинства, не можетъ претендовать

на право считать себя Христовой церковью, и слѣдоватально, надѣяться на спасеніе, котораго нѣтъ внѣ церкви. Полоцкіе раскольники не могли представить въ свою защиту ни одного болѣе или менѣе сильнаго доказательства даже изъ числа тѣхъ, которыя наиболѣе часто употребляются ими, а между тѣмъ отстаивали свои положенія весьма упорно. Это показало мнѣ еще разъ, на сколько расколъ, даже въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей, невѣжественъ и закоренѣлъ и кромѣ того выяснило для меня и то, сколько нужно терпѣнія и снисходительности къ нему со стороны миссіонера...

18 марта было назначено мною первое публичное собесѣдованіе съ раскольниками г. Рѣжицы. Болѣе чѣмъ за недѣлю до собесѣдованія я нарочно выбывалъ къ о. Околовичу въ Полоцкъ, гдѣ мы вмѣстѣ выработали и подробно обсудили планъ будущаго собесѣдованія, заботясь главнымъ образомъ о томъ, чтобы каждое наше положеніе было обосновано достаточнымъ количествомъ мѣстъ свящ. Писанія и старопечатныхъ книгъ. Вести собесѣдованіе мы рѣшились такъ: о. Околовичъ, какъ болѣе опытный миссіонеръ, взялъ на себя самое собесѣдованіе, а моя роль ограничивалась только тѣмъ, чтобы поддержать его и пріискать по книгамъ нужное доказательство. 18 числа бесѣда дѣйствительно состоялась. О. Околовичъ открылъ ее рѣчью, въ которой сначала кратко изложилъ исторіею домостроительства Божія въ ветхомъ завѣтѣ. Было выяснено, что ветхій завѣтъ есть только сѣнь грядущихъ благъ, почему ветхозавѣтные праведники жили исключительно надеждою на будущаго Искупителя, Который своимъ сошествіемъ во адъ дѣствительно доставилъ имъ вѣчное блаженство. Отъ ветхаго завѣта рѣчь перешла на новый. Было высказано, что новый завѣтъ далъ уже не надежду на спасеніе, а самое спасеніе, чрезъ учрежденіе Хрис-

томъ церкви съ законной іерархіей и таинствами. Затѣмъ, на основаніи старопечатныхъ книгъ было раскрыто понятіе о церкви Божіей (Б. Кат. л. 120 об. и 121 и др.), разъяснено и доказано, что церковь со своими установленіями есть единственный источникъ и ручательство нашего спасенія, при чемъ были прочитаны соотвѣтствующія мѣста изъ свящ. писанія и старопечатныхъ книгъ. Наконецъ раскольникамъ былъ предложенъ вопросъ: „Есть ли у васъ вѣра Христова?" Наставники питались было уклониться отъ прямаго отвѣта, но потомъ всѣ дали отвѣтъ утвердительный. Тогда, разъяснивъ напередъ, что правая вѣра должна основываться исключительно на свящ. писаніи, а не на собственныхъ измышленіяхъ (Б. Кат. л. 20 об. и Благов. Іоан. гл. 7, ст. 38, зач. 27),—съ чѣмъ согласились и наставники,—о. Околовичъ снова напомнилъ слушателямъ, что церковь необходимо предполагаетъ въ себѣ іерархію и таинства и попросилъ своихъ совопросниковъ доказать отъ писанія, что у нихъ есть *богоучрежденная* іерархія, или согласиться, что у нихъ нѣтъ ея вовсе. Какъ ни непріятно это было раскольникамъ, но они, послѣ нѣкоторыхъ увертокъ, должны были согласиться, что ихъ общество существуетъ безъ іерархіи. Тогда имъ было выяснено значеніе ея въ дѣлѣ нашего спасенія (Коринѳ. зач. 153; Книга о вѣрѣ л. 59; Кирил. кн. л. 77; Благов. Луки зач. 95) и доказана та мысль, что наставники, какъ лица неполучившія хиротоніи, не имѣютъ права и на тѣ дѣйствія, которыя усвоены исключительно іерархическимъ степенямъ, т. е. на учительство, совершеніе таинствъ и поставленіе въ іерархическія степени. Одинъ изъ наставниковъ пытался было,—пользуясь неопредѣленностью термина „учить",—доказать, что онъ имѣетъ право на церковное учительство, при чемъ ссылался на Толковый апостолъ (л. 177 об.), гдѣ приводятся слова ап.

Петра: „старцы... пасите еже въ васъ стадо Божіе“ и пр. Но ему было доказано, что въ приведенномъ мѣстѣ говорится не о всѣхъ „старцахъ“, а объ апостольскихъ преемникахъ—іерархахъ церковныхъ. Затѣмъ раскольникамъ было доказано, что наставники ихъ не могутъ совершать таинствъ, а за то, что восхищаютъ не дарованное имъ, подвергнутся тяжкому осужденію (Номок. л. 57). Выяснивъ послѣднюю мысль о. Околовичъ хотѣлъ уже закончить бесѣду, но одинъ изъ начетчиковъ (Аверьянъ Цвѣтковъ), желая ослабить впечатлѣніе, произведенное ею, попросилъ слова и когда получилъ его, то сталъ читать изъ Кормчей (гл. 71, л. 637 и слѣд.) мѣсто, не имѣющее никакого отношенія къ дѣлу и читалъ до тѣхъ поръ, пока не натолкнулся на слѣдующія слова: „еретики—вся не сущія пріобщены“. Онъ спохватился, что начиталъ на свою голову, но было уже поздно: о. Околовичъ воспользовался этимъ мѣстомъ, чтобы выяснить раскольникамъ, какъ злонамѣренно поступаютъ ихъ наставники, когда стараются дѣлать видъ, что основываютъ свои религіозныя убѣжденія на священномъ писаніи. Затѣмъ о. Околовичъ кратко повторилъ содержаніе всей бесѣды и сдѣлалъ такой выводъ, что раскольники, какъ не находящіеся въ церкви, не могутъ имѣть надежды на спасеніе, и бесѣда была закончена. Продолжалась она отъ 2 до 5½ час. по полудни. Присутствіе на этой бесѣдѣ еще разъ показало мнѣ, какая трудная вещь борьба съ раскольниками. На сколько они изворотливы въ способѣ веденія бесѣдъ покажетъ слѣдующій примѣръ. Въ началѣ бесѣды одинъ изъ наставниковъ (Тискадскій) выразился такъ: „кто противится писанію („писаніе“ раскольники понимаютъ въ самомъ широкомъ смыслѣ), тотъ противится Богу“, а въ концѣ бесѣды другой наставникъ (Исмерскій), когда ему было предложено для прочтенія одно мѣсто, весьма непріятное для расколь-

никовъ, отзывался слѣдующимъ образомъ: „въ книгахъ какъ напишутъ такъ и выйдетъ, т. е. книгамъ (писанію) довѣрять не слѣдуетъ. Такова правда и добросовѣстность раскольническая!...

Слѣдующая затѣмъ бесѣда была назначена опять въ г. Рѣжицѣ. Состоялась она 6 мая и была ведена исключительно уже мною, при участіи тискадскаго единовѣрческаго священника о. Корнилія Лущина, который обязательно присутствуетъ на всѣхъ моихъ бесѣдахъ, за что приношу ему мою искреннюю благодарность. Бесѣда была открыта мною небольшою рѣчью, въ которой, указавъ на то, что религіозные вопросы могутъ рѣшиться только на основаніи свящ. писанія (Кн. о вѣрѣ л. 216; Благов. Іоан. зач. 27, л. 124), я объяснилъ слушателямъ, какъ нужно пользоваться послѣднимъ (Мѳ. XXVIII, 19-20, зач. 116; Б. Кат. л. 121 об.; Кормч. л. 183; Марг. л. 428). Затѣмъ я указалъ на предметъ предстоящей бесѣды о седми Христовыхъ таинствахъ и разъяснилъ, почему останавливаюсь на этомъ, а не на какомъ либо другомъ предметѣ: раскольники пренебрегая таинствами, уповаютъ спастись одними только добрыми дѣлами, а между тѣмъ безъ таинствъ, какъ вѣрныхъ посредствъ между Богомъ и человѣкомъ, спастись невозможно (Б. Кат. л. 395 об.). Давъ затѣмъ понятіе о таинствахъ (Б. Кат. л. 355) и в числѣ ихъ (ibid), я прочиталъ и объяснилъ тѣ мѣста изъ свящ. писанія и старопечатныхъ книгъ, гдѣ говорится, о божественномъ происхожденіи и значеніи въ дѣлѣ нашего спасенія каждаго таинства порознь. Такъ напр., о таинствѣ крещенія мною были прочитаны слѣдующія мѣста: Мѳ. III, 13-16; XVIII, 16-20; Мрк. XVI, 16; Дѣян. II, 38; Гал. III, 27; Рим. VI, 3-4; Іоан. III, 5. О таинствѣ мѵропомазанія: Б. Кат. л. 374, 375 и 358; Дѣян. II, 1-4; VIII, 17; XIX, 6;

2 Кор. I. 21-22; М. Кат. л. 31; Кн. о вѣрѣ л. 245; Б. Кат. л. 356, 357, 376 и 2. Подобнымъ же образомъ были прочитаны нужныя мѣста и о прочихъ таинствахъ. Когда такимъ образомъ было неопровержимо доказано божественное происхожденіе и необходимость для спасенія каждаго таинства порознь, тогда я прочиталъ тѣ мѣста, гдѣ то же самое говорится обо всѣхъ таинствахъ вообще (Б. Кат. л. 353, 358, 357 и 395) и закончилъ вопросомъ обращеннымъ къ наставникамъ,—признаютъ ли они, что церковь Христова всегда имѣла, имѣетъ и будетъ имѣть всѣ седмь таинствъ. Наставники долго не рѣшались дать на этотъ вопросъ отвѣта, всячески уклоняясь отъ него въ сторону, но я настаивалъ на своемъ и въ концѣ концовъ (приблизительно черезъ часъ) почти всѣ наставники дали на мой вопросъ утвердительный отвѣтъ, двое вовсе отказались отвѣчать, ссылаясь на свое незнаніе (что тотчасъ мною было поставлено на видъ народу) а начетчикъ Цвѣтковъ далъ такой отвѣтъ: „Христомъ основанная церковь *должна* имѣть всѣ семь таинствъ, но по нуждѣ нѣкоторыхъ не имѣетъ. Тогда я спросилъ еще у наставниковъ: сколько же у васъ, т. е. въ безпоповщинскомъ обществѣ таинствъ? Получивъ въ отвѣтъ, что два, я сдѣлалъ такой выводъ: „Если церковь Христова, какъ вы всѣ признали, должна имѣть семь таинствъ (Б. Кат. л. 360 об.), а вы—старообрядцы имѣете ихъ не семь, а два, то ваше общество не составляетъ Христовой церкви“. Такой выводъ естественно не понравился раскольникамъ, и они, забывъ только что сказанное ими, стали утверждать, что церковь Христова можетъ быть и при двухъ тайнахъ—крещеніи и покаяніи, и что прочія таинства, напр. св. причащеніе, могутъ быть замѣнены добрыми дѣлами. Хотя неосновательность такого мнѣнія была уже отчасти разъяснена моимъ собесѣдникамъ и раньше,

тѣмъ не менѣе я обстоятельно разсмотрѣлъ этотъ вопросъ, какъ одинъ изъ важнѣйшихъ въ полемикѣ съ расколомъ, и теперь именно мною были прочитаны тѣ мѣста изъ старопечатныхъ книгъ, гдѣ говорится, что добрыя дѣла не суть тайны (Б. Кат. л. 360) и что ими замѣнить тайны нельзя (Б. Кат. л. 395; Кир. кн. л. 78; Толк. апос. л. 545 и 548; Злат. л. 133 об.). Тогда раскольники перешли къ перечисленію недостатковъ нашего духовенства, чѣмъ хотѣли объяснить отсутствіе у себя таинства священства. Въ отвѣтъ на это я, во первыхъ прочелъ изъ Номоканона (л. 35), что простолюдинъ не смѣетъ укорять священника даже и тогда, если его укоризны имѣютъ основаніе, во вторыхъ доказалъ, что благодать Божія дѣйствуетъ и чрезъ недостойныхъ священниковъ (Б. Кат. л. 15 об.; Благов. Іоан. л. 301) и закончилъ указаніемъ на то, что истинная церковь Христова безъ священства быть не можетъ (Б. Кат. л. 389 об.), ибо священство Христово вѣчно (Кир. кн. л. 77; Кн. о вѣрѣ л. 59). Послѣ этого раскольники не представляли уже доказательствъ въ защиту высказаннаго ими мнѣнія о возможности существованія церкви съ двумя тайнами, хотя, впрочемъ, не соглашались и со мною, говоря что докажутъ свою мысль на слѣдующихъ бесѣдахъ. Тогда я опять повторилъ имъ о необходимости всѣхъ семи таинствъ и закончилъ бесѣду словами Толковаго апостола (л. 545), что хотя бы у раскольниковъ были и всѣ тайны, но внѣ единства церковнаго онѣ не имѣютъ значенія. Бесѣда продолжалаљ около 4 часовъ и была выслушана народомъ весьма внимательно.

Не то было на бесѣдѣ 11 мая въ селеніи Липушкахъ. Тамъ бесѣда была не одинъ разъ прерываема шумомъ раскольниковъ, или—правильнѣе,—нѣскольких подговоренныхъ наставниками, крикуновъ, старавшихся, во чтобы то ни стало, какъ

здѣсь говорятъ, „разбить" бесѣду, т. е. не дать ей состояться. Такое возбужденіе раскольниковъ объясняется поводомъ, по которому была устроена бесѣда. Дѣло въ томъ, что бесѣда совпала (намѣренно конечно) съ пріѣздомъ въ Липушки Рѣжицкаго уѣзднаго исправника для того, чтобы открыть еще раньше запечатанную здѣсь моленную, сдѣлать сборъ въ пользу перестройки ея подъ проэктируемую въ Липушкахъ церковно-приходскую школу и даже приступили къ работамъ по приспособленіи зданія моленной къ указанной выше цѣли. Понятно теперь нежеланіе раскольниковъ уступить свое въ пользу „еретиковъ" и озлобленіе ихъ противъ послѣднихъ. Пользуясь тѣмъ обстоятельствомъ, что 11 мая,—день когда происходила бесѣда,—церковь чтитъ память свв. первоучителей славянскихъ Кирилла и Меѳодія, я во вступительной къ бесѣдѣ рѣчи (которой предшествовалъ молебенъ, отслуженный тискадскимъ единовѣрческимъ священникомъ о. Корниліемъ Лущинымъ) выяснилъ значеніе просвѣщенія вообще, духовнаго,—въ особенности и основанія липушской школы въ частности. „Заботясь объ учрежденіи здѣсь (въ Липушкахъ) школы церковно-приходской, мы являемся истинными подражателями свв. Кирилла и Меѳодія", такъ закончилъ я первую половину своей рѣчи. Затѣмъ перешелъ я къ новой мысли, именно, что какъ для святыхъ Кирилла и Меѳодія самою главною заботою была мысль о религіозномъ единствѣ славянъ, что выразилось въ предсмертной молитвѣ св. Кирилла („Господи, совокупи ихъ [славянъ] во едино"), такъ и для насъ, если намъ дорога память нашихъ первоучителей, эта мысль должна быть завѣтною. Въ чемъ же должно состоять наше единство? По слову апостола: „яко единъ хлѣбъ, едино тѣло есьмы мнози, вси бо отъ единаго хлѣба причащаемся" (Коринѳ. X, 17, зач. 145. См. еще кн. о вѣрѣ л. 52). Прочитавши процитованные

мѣста, я обратился къ слушателямъ съ разъясненіемъ важности таинства Тѣла и Крови Христовой, именно я выяснилъ, что оно установлено на Тайной вечери Самимъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ (Мѳ. XXVI, 26-28), Который и апостоламъ Своимъ заповѣдалъ совершить его до втораго Своего пришествія (1 Корнѳ. XI, 23-26, зач. 149). Затѣмъ я указалъ значеніе этого таинства въ дѣлѣ нашего спасенія (1 Кор. X, 16-17, зач. 145; Іоан. VI, 51 и далѣе, зач. 23; Кир. кн. л. 69; Кн. о вѣрѣ л. 51 обор., 52 и 54) и то, что оно, по непреложному слову Христа и апостоловъ Его, пребудетъ до скончанія вѣка (Мѳ. зач. 116; Кн. о вѣрѣ л. 19; Коринѳ. зач. 149; Толк. апостолъ л. 536; Ефр. Сиринъ л. 320; Кир. кн. лл. 78 об., 303, 350 и 351). Потомъ я предложилъ наставникамъ слѣдующій вопросъ: можно ли спастись безъ причащенія св. тайнъ? Одинъ изъ наставниковъ дерзко отвѣтилъ: „можно— добрыми дѣлами". Когда я, обращаясь къ народу, громко повторилъ отвѣтъ наставника, то онъ тотчасъ же отказался отъ своихъ словъ. Тогда я снова предложилъ свой первый вопросъ и опять получилъ тотъ же отвѣтъ. Чтобы не входить въ напрасное словопреніе съ явно лукавствующимъ наставникомъ, я рѣшился обстоятельно разсмотрѣть вопросъ. Сначала я сказалъ слушателямъ о значеніи добрыхъ дѣлъ въ дѣлѣ нашего спасенія, потомъ похвалилъ ихъ за ревность въ совершеніи этихъ дѣлъ и когда замѣтилъ что народъ слушаетъ чрезвычайно внимательно, прочелъ и разъяснилъ тѣ мѣста изъ книгъ, гдѣ говорится о необходимости при добрыхъ дѣлъ таинства Тѣла и Крови Христовой (Злат. л. 133) и другихъ таинствъ (Б. Кат. л. 360 и 395). Въ это время кто-то изъ толпы сталъ настойчиво требовать, чтобы былъ прочитанъ 382 л. Больш. Кат. (Лица знакомыя съ липушскими раскольниками и ихъ взаимны отноше-

ніями, говорили мнѣ, что это было сдѣлано нарочно для того, чтобы сконфузить наставника). Отыскавъ требуемое мѣсто, я предложилъ настатнику прочесть его. Тотъ, думая, что найдетъ что-либо въ свою пользу, охотно принялся за чтеніе, но видя, что въ книгѣ не только ничето не говорится въ его пользу, а наоборотъ каждая фраза предполагаетъ необходимость таинства св. причащенія, отказался отъ чтенія, говоря: „Это другіе хотятъ ссылаться на это мѣсто, а у меня есть свое". Я предложилъ ему прочесть „свое". Онъ, взялъ Толк. апостолъ, долго его перелистывалъ, но ничего не нашелъ и попросилъ дать ему Номоканонъ,—вѣроятно надѣясь на его отсутствіе,—а когда книга ему была мною подана, то и тамъ не оказалось желаемаго—или лучще—воображаемаго мѣста. Послѣ этого наставники уже ничего не говорили въ свою пользу, явившіеся же изъ толпы народа защитники ихъ уже не осмѣливались отвергать необходимость таинства причащенія, а только старались оправдать себя въ томъ, что они лишились его. Тутъ, по обычаю, указывали на недостатки нашего духовенства и на собственное недостоинство, что будто-бы препятствуетъ принятію св. причащенія. Я съ своей стороны указывалъ на то, что благодать дѣйствуетъ и недостойными священниками (Б. Кат. л. 15 об. и Благов. Іоан. л. 301) и что для грѣшниковъ есть таинство покаянія. По окончаніи преній по этому вопросу я опять предложилъ желающимъ доказать, что можно спастись и безъ причащенія, и когда такихъ не нашлось, закончилъ бесѣду чтеніемъ того мѣста Книги о вѣрѣ (л. 51), гдѣ говорится, что отвергать необходимость таинства причащенія могутъ только тѣ люди, которые не дорожатъ своимъ спасеніемъ. „Неужели, старообрядцы, продолжалъ я, вы не дорожите своимъ спасеніемъ? Неужели вы хотите гибели? Не хочу этого думать о васъ. Думаю, что ваше от-

чужденіе происходитъ просто отъ того, что вы душевно ослѣплены. Я хочу вѣрить и вѣрю, что когда нибудь Господь откроетъ ваши мысленныя очи и сподобитъ васъ найти истинную Христову церковь и неосужденно причаститься Тѣла и Крови Его, чего вамъ отъ всей души желаю". Въ отвѣтъ на эти слова толпа выразила мнѣ свою благодарность за доброе пожеланіе, и такимъ образомъ, шумно начавшаяся и такъ же продолжавшаяся, бесѣда была закончена мирно и спокойно.

(Окончаніе слѣдуетъ).

НЕКРОЛОГЪ.

Священникъ М. И. Довгялло.

(1821—1890.)

5-го сего августа 2-й благочиннический округъ Дриссенскаго уѣзда похоронилъ одного изъ своихъ наличныхъ членовъ, священника Дерновичской церкви, о. Максимиліана Игнатьевича Довгялло. Покойный страдалъ органическимъ порокомъ сердца и скончалля скоропостижно. Еще 2-го августа, наканунѣ смерти, о. Максимиліанъ весь день былъ совершенно бодръ; а 3-го августа, въ 5 часовъ утра онъ предалъ Богу духъ свой. 4-го числа, въ субботу тѣло усопшаго вынесли въ Борковичскій приходскій храмъ и въ воскресенье, 5-го числа, схоронили возлѣ этого храма на фамильномъ кладбищѣ.

Въ лицѣ о. Максимиліана нашъ округъ потерялъ самаго маститаго своего члена. О. Максимиліанъ все 47 лѣтнее пастырство свое совершилъ въ этомъ округѣ. Цѣлыхъ 23 г. (1864—1888) онъ состоялъ въ должности благочиннаго этого округа. За это время покойный ползовался расположеніемъ Налальства. О. Максимиліанъ имѣлъ слѣдующія награды: набедренникъ (1850 г.), скуфью (1868 г.), камилавку (1873 г.) наперсный крестъ

(1877 г.) ы орденъ св. Анны 3-й степени (1882 г.), изъ коихъ всѣ, исключая набедренника, приходятся на время прохожденія имъ должности Благочиннаго. Сверхъ перечисленныхъ наградъ покойный имѣлъ бронзовый крестъ на Владимірской лентѣ въ память Севастопольской компаніи.

Окружное духовенство питало къ о. Максиміліану глубокое уваженіе и преданность при жизни его и послѣ смерти его оно исправно являлось для отданія усопшему послѣдняго долга: чтенія Евангелій, выноса и отпѣванія. На литургіи, въ день погребенія, совершенной соборнѣ, священникъ сволнянской церкви о. Никоновичъ сказалъ краткое, но прочувствованное слово, посвященное памяти покойнаго. На отпѣваніи присутствовали всѣ священники округа и потомъ раздѣлили между собою сорокоустъ по усопшемъ.

Покойный. сынъ священника, родился въ погостѣ Тіосто, Городокскаго уѣзда въ 1821 г. На 22 году жизни онъ окончилъ курсъ Полоцкой Духовной Семинаріи и черезъ 3 мѣсяца (17 октября 1843 г.) Высокопреосвященнымъ Василіемъ Архіепископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, рукоположенъ во священника къ Борковичской Онуфріевской церкви Дриссенскаго уѣзда. Здѣсь прожилъ о. Максиміліанъ 44 года своего священства. Гостепріимство и хлѣбосольство о. Максимисіана и его блаженной памяти жены не знали предѣловъ. Всякій, кто только побывалъ въ Борковичахъ, считалъ обязанностію посѣтить мѣстнаго Батюшку. И тутъ находимъ ласковый пріемъ, радушный привѣтъ и такую бесѣду, какую рѣдко гдѣ ему приходилось слышать. Покойный владѣлъ талантомъ неподражаемаго собесѣдника. Природный юморъ соединялся въ немъ съ массой жизненныхъ фактовъ, съ солидными познаніями и начитанностію. Все это, при широкомъ хлѣбосольствѣ, привлекало къ покойному сим-

патіи не только своихъ, духовныхъ, но даже иновѣрныхъ. Окрестные помѣщики, католики, считали за особую милость видѣть у себя „ксендза-декана Борковскаго“ и во множествѣ явились къ выносу и даже на литургію и отпѣваніе въ православный храмъ! Такихъ батюшекъ старой школы теперь осталось очень ограниченное число.

Прихожане поминаютъ о. Максимиліана, какъ вполнѣ трезваго человѣка и ревностно исполняющаго свой долгъ пастыря. Въ церкви онъ бывало хорошо проповѣеывалъ. Правда, въ послѣдніе годы силы и память ему измѣняли, и онъ пользовался готовыми, печатными проповѣдями. Но въ молодыхъ годахъ онъ былъ образцовымъ проповѣдникомъ. Послѣ покойнаго найдено до 200 писанныхъ поученій, составляющихъ дѣло досуга покойнаго.

Въ 1888 году о. Максимиліанъ былъ перемѣщенъ къ Дерковичской церкви, по волѣ начальства передавъ благочиніе сыну. Сложить съ себя многохлопотливую должность благочиннаго было давно желаннымъ дѣломъ покойнаго. Но перемѣщеніе изъ Борковичъ, съ которыми онъ сжился, гдѣ ему оставалось всего 6 лѣтъ дожить до 50-ти лѣтняго юбилея священства, страшно подѣйствовало на покойнаго и особенно его жену, и родившуюся въ Борковичахъ. Внутренній миръ обоихъ стариковъ былъ окончательно нарушенъ, и теперь казалось имъ все не такъ и не то, какъ было у нихъ раньше въ Борковичахъ. У обоихъ обнаружился порокъ сердца. Сначала о. Максимиліанъ схоронилъ жену, а чрезъ 3 мѣсяца положенъ былъ и самъ вблизи подруги жизни, имѣя 69 лѣтъ отъ роду.

Вѣчная тебѣ память, о. Максимиліанъ! Ты „подвигомъ храбрымъ подвизался“ 47 лѣтъ на нивѣ Христовой. Крѣпко вѣруемъ, что за свою вѣру и жизнь ты призвалъ „въ радость Господа Твоего“.

Д. Д.

Пятое изданіе

Священной Исторіи ветхаго и новаго завѣта Н. А.

Одобренна (во 2-мъ изданіи) Св. Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ уѣздныхъ училищъ министерства народ. просвѣщ. и для народныхъ школъ, и отнесена къ числу лучшихъ изъ существующихъ руководствъ по тому же предмету (журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, отъ 16 февраля 1872 г. за № 41. См. также журналъ министер. народ. просвѣщ. 1873 г. Апрѣль стр. 107). Въ 4-мъ своемъ изданіи, вышедшемъ въ 1885 году, еще до обнародованія нынѣ дѣйствующей Синодской программы для церковно-приходскихъ школъ, Свящ. Исторія Н. А. тѣмъ не менѣе заслужила одобрѣніе отъ училищнаго совѣта при Св. Синодѣ какъ пособіе собственно *для церковно-приходскихъ* школъ (см. Церк. Вѣд. 1890 г. № 22). Для того чтобы книгу эту привести въ полное во всемъ согласіе съ синодской программой для церковно-приходскихъ школъ, въ настоящемъ 5-мъ ея изданіи сдѣланы прот. А. Ивановымъ, законоучителемъ тульской гимназіи, значительныя исправленія и дополненія съ приспособленіемъ какъ и приложенныхъ къ ней молитвъ, къ преподаванію того и другаго предмета въ одноклассныхъ и двухлассныхъ церковно-приходскихъ школахъ. Въ настоящемъ своемъ видѣ книга сдѣлалась также вполнѣ пригодною для приготовительныхъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ, а также I-го класса женскихъ епархіальныхъ училищъ.

Цѣна съ пересылкой 45 коп.

Книгопродавцамъ, училищнымъ совѣтамъ, училищамъ и школамъ всякаго названія, при выпискѣ не менѣе 20-ти экземпляровъ, дѣлается значительная уступка, смотря по разстоянію,

Адресъ: Въ г. Тулу, въ Редакцію Тул. Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Или: Въ г. Тулу, протоіерею А. Н. Иванову.

По тому же адресу можно выписывать слѣд. книги:

1) Проповѣди прот. А. Иванова. Цѣна съ перес. 1 р. 70 к., безъ перес. 1 р. 50 к. (При выпискѣ вмѣстѣ съ другими книгами

на сумму въ общей сложности не менѣе 6 руб. Проповѣди высылаются за 1 р. 50 к.). Одобрительный отзывъ объ этой книгѣ см. въ Церк. Вѣдом. 1888 г. № 7.

2) Книжки для народа: „Исторія Уніи", цѣна 3 к.; „Краткое настравленіе о православной ввѣрѣ", цѣна 3 к. (обѣ книжки составлены прот. А. Ивановымъ); „Въ церкви и школѣ—свѣтъ для темнаго простолюдина", ц. 2 коп. (составл. Вл. Сахаровымъ); „Повѣсть о томъ, сколь пагубно иногда бываетъ бѣдному сдѣлаться богатымъ", ц. 4 коп. (составл. Ѳ. Сихвинскимъ). За пересылку этихъ книжекъ прилагается по 1 коп. за каждый экземпряръ. Но при выпискѣ книжекъ на сумму не менѣе 5 р. не только пересылка даровая, но еще дѣлается нѣкоторая скидка изъ показанной цѣны книжекъ.

Новый журналъ въ Москвѣ. Въ № 125 *Правительственнаго Вѣстника* объявлено о разрѣшеніи новаго еженедѣльнаго иллюстрированиаго изданія подъ названіемъ *Царь-Колоколъ*, причемъ ошибочно сказано, что журналъ этотъ будетъ издаваться въ Петербургѣ. Насъ просятъ заявитъ, что журналъ *Царь-Колоколъ* будетъ издаваться въ Москвѣ и первый нумеръ его выйдетъ въ началѣ ноября текущаго года. Издатель новаго журнала, г. Гиппіусъ, уже

достаточно зарекомендовалъ себя, издавая пятый годъ изящный иллюстрированный календарь альманахъ *Царь-Колоколъ*, на достоинства котораго мы не разъ имѣли случай указывать читателямъ. Редакцію журнала *Царь-Колоколъ* принялъ на себя г. Цвѣтковъ, бывшій въ теченіе двадцати пяти лѣтъ однимъ изъ ближайшихъ помощниковъ М. Н. Каткова по *Русскому Вѣстнику* и *Московскимъ Вѣдомостямъ*. Къ участію въ новомъ изданіи приглашены лучшіе писатели; иллюстраціи, образцы которыхъ мы видѣли, будетъ изящны и число ихъ будетъ доходить до 800 въ годъ. Все это, вмѣстѣ съ небывало дешевою, всѣмъ доступною цѣной (1 руб. въ полгода и 50 к. за три мѣсяца) обѣщаетъ новому изданію значительный успѣхъ.

О продолженіи изданія журнала

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА"

въ 1890—1891 подписномъ году (съ 1 августа 1890 г. по 1 августа 1891 г.).

Съ 1-го августа настоящаго года журналъ **«Церковно Приходская Школа»** вступаетъ въ **четвертый** годъ изданія. Сочувствіе, какое встрѣтилъ онъ среди дѣятелей народнаго образованія и вообще ревнителей народнаго просвѣщенія въ духѣ вѣры и Церкви православной, побуждаетъ редакцію оставаться неизмѣнно вѣрною прежнему характеру, задачамъ и направленію журнала. Содѣйствіе распространенію журнала, оказанное со стороны Учебнаго Комитета, Училичнаго Совѣта при св. Синодѣ и Высокопреосвященнаго Платона, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, даетъ редакціи возможность **улучшить**, съ наступающаго подписного года, **изданіе** какъ съ врутренней, такъ и съ внѣшней стороны.

Программа журнала остается прежняя:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія входящимъ въ учебный курсъ церк. приходск. школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно воспитальнаго дѣла въ церк. приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и разсказы религіозно-нравствен. содержанія.

г) Разсказы изъ отечественной и общей исторіи.

Журналъ будетъ выходить по прежнему *ежемѣсячными книжками отъ 5 и болѣе печатныхъ листовъ* **съ 1-го августа 1890 года по 1-е августа 1891 года.**

Цѣна годовому изданію съ пересылкою **три** руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ **Кіевѣ**: 1) въ редакціи журн. «Церк. приходск. Школа» при Кіевск. Епархіальн. Училищн. Совѣтѣ;

2) въ редакціи журнала «Руковод. для сельскихъ пастырей», при Кіевск. духовной семинаріи:

3) въ Южно-Русск. книжн. магазинѣ Динтера.

Въ **С.-Петербургѣ**: 1 въ Синодальной книжной лавкѣ;

2) въ книжномъ магазинѣ И. А. Тузова.

Въ **Москвѣ:** въ Учебномъ магазинѣ «Начальная Школа» Е. Н. Тихомировой.

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи Протоіерей *І. Пичета*.

Печатать дозволяется. 1 Сентября 1890 года.

Цензоръ Священникъ *А. Боголюбовъ*.

Витебскъ. Типо-Литографія **Г. А. Малкина**.